

MADAM SPEAKER,—The question is,

“that leave be granted to introduce the Karnataka Sales Tax (Amendment) Bill 1977.”

The motion was adopted and the leave was granted

SRI M. Y. GHORPADE.—Madam Speaker, I introduce the Karnataka sales Tax (Amendment) Bill, 1977

MADAM SPEAKER.—The Bill is introduced **

Karnataka Entertainment Tax (Amendment) Bill 1977 Governors Recommendation

MADAM SPEAKER.—I have received the recommendation of the Governor to introduce the Karnataka Entertainments Tax (Amendment) Bill 1977.

SRI M. Y. GHORPADE —I beg to move that leave be granted to introduce the Karnataka Entertainments Tax (Amendment) Bill 1977.

MADAM SPEAKER.—The question is

“That leave be granted to introduce the Karnataka Entertainments Tax (Amendment) Bill 1977”

The motion was adopted and the leave was granted

SRI M. Y. GHORPADE (Minister for Finance).—I introduce the Bill.

MADAM SPEAKER.—The Bill is introduced **

2-00 P. M.

KARNATAKA ELECTRICITY SUPPLY UNDERTAKINGS (ACQUISITION) (AMENDMENT) BILL, 1977,

As passed by the L.C.

Motion to consider

SRI B. SUBRAH SHETTY (Minister of State for Information and Power).—Madam, I beg to move.

“That the Karnataka Electricity Supply Undertakings (Acquisition) (Amendment) Bill, 1977, as passed by the Legislative Council, be taken into consideration.”

MADAM SPEAKER.—Motion moved.

‘That the Karnataka Electricity Supply Undertakings (Acquisition) (Amendment) Bill, 1977 as passed by the Legislative Council be taken into consideration.

† SRI B. SUBBAIAH SHETTY.—Madam Speaker, Section 13 of the Karnataka Electricity Supply (Acquisition) Act provides for questioning certain transactions resulting in dissipation of assets by the acquiring companies and the time given to raise such objections by the Government was two years. The Government, because of one writ petition still pending in the High Court could not get the records and we have not been able to file the objections. So we require one more year to enable the Government to file objection, if any, before the Tribunal regarding any transaction. An Ordinance was promulgated extending the time for one year and this Bill is brought forward to replace the Ordinance. I commend this Bill for the acceptance of the House.

† ಶ್ರೀ ಎಂ ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮರಣೋತ್ತರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಎಫ್.ಜೆ.ಕೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಅಂಶಗಳು ನ್ಯಾಯವಾದುವುಗಳು, ಮತ್ತು ಸಮಂಜಸವಾದದ್ದು. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಖಾಸಗಿಯವರು ಯಾರು ಯಾರು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅಂಥವರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಹಾಕಿ ಅಡಚಣೆಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಅಡಚಣೆಯನ್ನು ತರಲಾಗದು ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ನೈಷ್ಠವಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ವಿತರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಗೃಹದ ಇಬ್ಬರಡೇ ಕೂಡ ನಡೆದಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯ ಪಂಚ ವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಇರಬೇಕು ಅದು ಖಾಸಗಿಯವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕೇ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಪಂಡಿತ್ ಜವಾಹರ್‌ಲಾಲ್ ನೆಹರೂ ಅವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫೋರ್ಮರ್ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು, ಗಣಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಉಕ್ಕಿನ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಆವೃಷ್ಟ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಖಾಸಗಿಯವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಗಂಡಾಂತರವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಅಂಶವನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಂಡಿತ್ ನೆಹರೂ ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಈ ರೀತಿ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ವಶದಲ್ಲಿ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಹಾಗೂ ಇತರ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಅನೇಕ ಕಡೆ ಬಗೆಹರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಯಿತು. ಅದರ ಇದ್ದು ದುರ್ದೈವದ ಸಂಗತಿ ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ನಣ್ಣ ನಣ್ಣ ಖಾಸಗೀ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಉತ್ಪಾದಕರಿಗೆ ಯಾರು ರೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಅವುಗಳು ಇಲ್ಲವಿರುವಾಗಲೂ ಮುಂದುವರಿದುಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಯಿತೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಒಂದು ಕಡೆ ಹಣವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಅನೇಕರಿಗೆ ನಾವು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಜನಗಳು ಕೇಳಬೇಕು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಿಮಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟ್ರಿನಿಟಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವಂತಹದು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇತ್ತು. ಇದ ಏನಾದರೂ ಸಹ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಪಡೆಯನ್ನು ತರುವಂತಹ ವಿಷಯವಲ್ಲ. ಈಗರಾದರೂ ಇದನ್ನು ಸರಿಸದಿರಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯ ವಿಷಯ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಆ ಕಂಪನಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು

ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅವರ ಸಮಸ್ಯೆ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದಿದೆ. ಅದನ್ನು ಈಗ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಅವರನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ನಂಟ್ ಮಾಡಿಸಬೇಕು. 15 ವರ್ಷ 20 ವರ್ಷ ಆ ಕಂಪನಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಮತ್ತೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ತುಂಬಾ ಅನ್ಯಾಯ. ಆ ವಿಮ್ಯುಚ್ಚಕ್ಷಿ ಕಂಪನಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಮತ್ತೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಹೋದರೆ ಈ ಮನೋದೆಯನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಗುರಿ ಏನಿದೆ ಅದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಕಂಪನಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮತ್ತೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಅವರು ಹೊರಗಡೆ ಉಳಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಅವರನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಡದೆ ಅವರನ್ನೂ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ನಾನು ಇದನ್ನು ಸಂತೋಷದಿಂದ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಮತ್ತೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಡುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಕ್ಷಣ ಮೇಲಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಅವರ ಕೆಲಸದ ವಿಷಯದಲ್ಲಾಗಲೀ ಅವರ ಸಂಬಂಧದ ವಿಷಯದಲ್ಲಾಗಲೀ ಅವರ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಂಡೀಷನ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಾಗಲೀ ಎರಕ್ಕೈಲಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನ ನೌಕರರಿಗೆ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಯಾವರೀತಿ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಆದೇ ರೀತಿ ಈ ಕಂಪನಿಗಳ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೂ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮನೋದೆಯನ್ನು ನಾನು ಪೂರ್ತಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಬಿ.ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ (ಕೋಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರವರೇ ಈ ಮನೋದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಈ ಮನೋದೆಯ ಸ್ಪೆಷಿಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಜನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.—

“The Karnataka Electricity Board preferred appeals which were allowed with certain restrictions but the possession of the undertaking by the Karnataka Electricity Board remained unaltered.”

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ರಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಷನ್ ಯಾವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಆಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಕೊಡದರೆ ಅವರಿಂದ ಆ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಅವರ ಆಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಇನ್ನೂ ಎರಡು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಾಗಬಹುದು. ಆ ಕಂಪನಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಆದ ಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳು ಅವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇನ್‌ವೆಂಟರಿಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಆ ಕಂಪನಿಗಳಿಂದ ಯಾವು ಯಾವುದು ಬರಬೇಕು ಎನ್ನು ತಕ್ಕ ರೆಕರ್ಡ್ ಹಣಕಾಸಿನ ಪೆಪರ್, ಫೈಲುಗಳು, ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೇಳಿದರೆ ಜೆನರಾಗಿತ್ತು ಈ ಮನೋದೆಯ ಸ್ಪೆಷಿಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಜನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

“Sub-section (2) of section 13 of the Act enables the Government to make an application for relief in respect of any of the transactions enumerated in sub-section (1) which, in the opinion of Government, is unreasonable or made with lack of prudence, within one year from the date of vesting to a tribunal to be constituted under Section 14.”

ಈಗ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಆಗಿದೆಯೇ ? ಅದು ಯಾವಾಗ ಸೃಷ್ಟಿಯಾಗುತ್ತದೆ ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ಜನಗಳನ್ನು ಆದರಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಜೊತೆಗೆ ಇದು ಇಷ್ಟು ನಿಧಾನ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ? ಇಂಥಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ತೀವ್ರವಾದ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಹೋದರೆ ತೊಡಕುಗಳು ಆಗುತ್ತವೆ. ತೊಂದರೆಗಳಾಗುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಶ್ರಮವಹಿಸುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ಮೇರೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಕಂಡೀಪನ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂದೂ ಹಾಗೂ ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ 6 ಮಂದಿ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದರು. ಆ ಪೈಕಿ 4 ಮಂದಿ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಎರಡು ಮಂದಿ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಪಾಪನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಹೋದಾಗ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಈ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಅಪೀಲ್ ಕೂಡ ಮಾಡಿದ್ದು ಆ ಅಪೀಲನ್ನು ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಮಾಡುವಾಗ ಸ್ಟೇ ವೆಕೇಟ್ ಮಾಡಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಡಿಸ್‌ಪೋಸರ್ ಆಫ್ ದಿ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಒಂದು ಆರ್ಡರನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

SRI B. B. SAYANAK.—How do you say that appeals were allowed and they are pending when the judgement was not delivered ?

SRI B. SUBBIAH SHETTY.—You did not follow me. When the writ petitions were filed, a stay order was issued. Against that stay order, the Government went in appeal. The appeal was disposed of vacating the stay order with imposing certain restrictions. Some of the writ petitions in the meanwhile were withdrawn by the Companies. In the interim order of the High Court, it is stated that the Board has to give accounts to the Company; the Board has to keep separate accounts in respect of the payment to be made to the Banks from which the Companies had borrowed. In the period during which appeal was pending the Tribunal was not constituted. Then about the employees of the acquired Companies, the Government is fully aware of the difficulties of the employees. If the employees opt out to the conditions of the Board, they will certainly be given the facilities the other employees are enjoying.

SRI M. S. KRISHNA.—What about the compensation to be paid to the companies ? Has it been settled ?

SRI B. SUBBIAH SHETTY.—Since the writ petitions were pending, it could not be finalised. I assure this House that the workers working in the Companies will be given due justice.

SRI B. B. SAYANAK.—There is an amalgamated Electricity Company in Belgaum. There was a case between the employees and the Company. After taking over of the Company by the Board, a decision was given in favour of the employees. I want to know whether you are going to give effect to that judgement.

SRI B. SUBBIAH SHETTY.—That is exactly what I stated. If the judgement is in favour of the employees, we will certainly honour it. There is no dispute in that.

SRI B. B. SAYANAK.—But no employee has been taken into service so far inspite of this order being there in favour of the employees.

SRI B. SUBBIAH SHETTY.—I shall enquire into it.

SRI M. S. KRISHNAN.—The position is as it was before through the judgement is in favour of the employees. The decision has not yet been honoured.

SRI B. SUBBIAH SHETTY.—I am told this decision has been challenged in the High Court and it seems it is stayed. I am subject to correction as far as this matter is concerned. Anyway we will look into it and there need not be any apprehension regarding this matter. I assure that justice would be meted out to them.

SRI B. B. SAYANAK.—There is hunger strike in Nipani from 8th March. Your office has not taken any action.

SRI B. SUBBIAH SHETTY.—About Nipani, the Labour Court has given an award. But the Company did not honour. They went to the High Court and High Court gave a stay. Now I learn that they have withdrawn the Writ Petition. Now we will implement the decision.

SRI T. R. SHAMANNA.—It is stated that documents have not been recovered from the Companies. Will the Government see that the documents are recovered and the compensation is not paid till they are recovered?

SRI B. SUBBIAH SHETTY.—Till the pending case is settled no action in this regard could be taken.

MADAM SPEAKER.—Now I will put the motion to the vote of the House.

The question is :

“That the Karnataka Electricity Supply Undertakings (Acquisition) (Amendment) Bill, 1977, as passed by the Legislative Council, be taken into consideration.”

The motion was adopted

CLAUSES 2 AND 3

MADAM SPEAKER.—I will take up clause by clause consideration of the Bill. The question is :

“That Clauses 2 and 3 do stand form part of the Bill.”

The Motion was adopted

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

CLAUSE 1 ETC

MADAM SPEAKER.—The question is :

“That Clause 1, the long title the Pre-amble and the Enacting formula do stand part of the Bill.”

The Motion was adopted

Clause 1, the long title and Pre-amble were added to the Bill.

Motion to pass

SRI B. SUBBIAH SHETTY.—I beg to move :

“That the Karnataka Electricity Supply Undertakings (Acquisition) (Amendment) Bill, 1977, as passed by the Legislative Council, be passed.”

MADAM SPEAKER.—The question is :

“That the Karnataka Electricity Supply Undertakings (Acquisition) (Amendment) Bill, 1977 as passed by the Legislative Council be passed.”

The motion was adopted and Bill was passed.

**Karnataka State Universities (Amendment) Bill, 1977
as passed by the L.C.**

Motion to consider

SRI S. M. YAHYA.—I beg to move :

“That the Karnataka State Universities (Amendment) Bill, 1977 as passed by the Legislative Council be taken into consideration.”

MADAM SPEAKER.—Motion moved :

“That the Karnataka State Universities (Amendment) Bill, 1977, as passed by the Legislative Council, be taken into consideration.”